Opzet van experiment,

# Pretest and article match,

20 n-term, mensen hebben 6 verschillende vergelijkbare artikels gerate.

Op basis van 2 factoren van betrouwbaarheid:

- Nauwkeurigheid

- Volledigheid

- (GEEN READABILITY, ZET IN SCRIPTIE DIT ONDERZOEK WAAROM NIET) Readability schaal: <https://journals-sagepub-com.ezproxy.leidenuniv.nl/doi/10.1177/07395329241242819?icid=int.sj-full-text.similar-articles.7&utm_source=chatgpt.com&>

We halen in dit onderzoek specifiek de gebruiker uit de traditionele kanalen en in een eigen gecontroleerde omgeving om zoveel mogelijk weg te nemen van de geloofwaardigheidsvinding, nu krijgt de lezer namelijk geen mogelijkheid tot: 1. Inschatting van het nieuwskanaal 2. Inschatting van berichtbron. En kan die zich bijna volledig in deze gecontroleerde omgeving richten op de 3. Inschatting inhoudelijke kenmerken, waarbij we dus 2 metingen doen tussen 2 vergelijkbare artikelen zoals bevonden in de pretest, waarbij we vragen naar de perceptie van geloofwaardigheid op een Schaal van 0-100 en waarbij we dus de (sundar, 2008) benadering om te kijken naar oppervlakkige geloofwaardigheid volgen.

Door het dus weghalen van deze andere geloofwaardigheidsvinding elementen moet het verschil tussen score A en B wel komen door het verschil in oppervlakkige geloofwaardigheid.

Om nog een controle in te voeren, krijgt ¼ ofwel 25% van de respondenten een platte versie van artikel A waar de digitale longread elementen ontbreken. Zo valt duidelijk aan te tonen dat er een aantoonbare stijging is wanneer in hetzelfde artikel deze elementen zijn toegevoegd.

# Volledige rollout: N-136 respondenten

1, gebaseerd op de pretest met als doel totaal n=136 voor:

* A1-B n-102
* A2-B n-34

Met een margin van 5% die m niet goed invult is n=143

Data analyze:

1. Reliability check: Cronbach’s A on credibility score, aim for a > .70
2. Primary test: Paired t-test on A1 vs B verschil (n= 102)
3. Secondair test: Paired t-test on A2 vs B verschil (n=34)
4. Mixed ANOVA: one within-subjects factor (Format: Special vs flat) x one between-subjects factor (topic 1 vs 2) to confirm no topic x formatat interaction
5. Report effect sizes (Cohens d) 95% confidence intervals and A